数据分析视域下清代宗室封爵等级研究—基于《钦定大清会典事例》的知识发现

宋雪雁　张伟民　杨芳芳　张祥青
吉林大学商学与管理学院　长春　130012

摘　要：[目的/意义]清代宗室成员是与皇帝具有血缘关系的群体，构成了清代权力的核心，本研究对宗室爵位等级及其路径迭代进行分析，以丰富清代宗室封爵等级研究成果，为后续学者进一步分析封爵制度，以及进行其他相关研究提供借鉴。[方法/过程]本研究利用定量的分析方法，对《钦定大清会典事例》封爵卷进行标注、统计分析，并根据乾隆十三年“钦定爵表”，对宗室子嗣进行路径迭代分析。[结果/结论]研究发现，《钦定大清会典事例》封爵卷自“封爵等级”到“封号”，内容条目数量整体上呈现递减趋势，临时条例主要集中在乾隆朝及以前，而具体事件则主要分布在乾隆朝及之后；路径迭代分析极大地反映了子嗣地位在清代贵族中的重要性，同时严密的爵位等级加上降袭、考封等封爵方式以及世袭罔替、按次承袭的袭爵方式，在一定程度上避免了宗室爵位冗滥，有助于维护清朝社会稳定。

关键词：档案数据　钦定大清会典事例　清代宗室　封爵等级　内容挖掘　知识发现
分类号：G273; G255.1

1 引言

宗室觉罗是与清代皇帝具有血缘关系的一类群体，以显祖宣皇帝塔克世的血脉关系为界，显祖宣皇帝本支称为宗室，伯叔兄弟分支的血脉称为觉罗，宗室在血缘关系上与皇帝较近，因而宗室地位比觉罗高。清代宗室子孙众多，关系复杂，根据亲疏远近、功勋劳绩等，授予子嗣爵位，这就是宗室封爵制度。封爵制度并非清代独有，已经在帝制时代延续了一千多年[1]，在清代，宗室爵位的等级经历了“九等”、“十等”、“十二等”、“十四等”、“十二等，附特例二等”[2]等多次修正，形成了一套体系森严的封爵体系。理清清代宗室的封爵制度，对于探究清代玉牒所载皇室谱系、考析宗室人员爵位任免等具有重要价值，有助于捕捉清朝的政治特色与社会环境。

《钦定大清会典事例》是在《清会典》的基础上，扩展内容增添事例形成的文献[3]。通过对五朝会典中《大清会典》、《钦定大清会典》、《钦定大清会典则例》、《钦定大清会典事例》等清代官修文献中封爵相关内容梳理发现，光绪朝《钦定大清会典事例》是在乾隆朝《钦定大清会典则例》与嘉庆朝《钦定大清会典事例》主要内容的基础上扩充条例与事件而来，包含了乾隆朝、嘉庆朝、光绪朝《钦定大清会典》主要内容，仅有部分规定存在差异，在内容编纂方式上，与康熙朝、雍正朝《大清会典》相似，均以“时间+规定”为主要编纂方式，而《钦定大清会典事例》摒弃了其中废止的条例。由此可见，光绪朝《钦定大清会典事例》是五朝会典中对清代规定、事例记载较为全面的典籍，因此，本研究以光绪朝所编纂的《钦定大清会典事例》为主要研究对象，对其封爵卷内容进行定量分析，辅以五朝会典中其他文献，分析清代封爵等级，并基于数据分析视角，在乾隆十三年规定的“钦定爵表”的基础上，探究各宗室爵位子嗣的迭代过程。本研究运用计算思维开发档案文献内容，模拟宗室爵位封授路径，实现档案文献内容分析与挖掘从质性判断向

* 本文系国家社会科学基金项目“数据驱动的档案文献资源知识构建与知识服务研究”（项目号：21BTQ109）的研究成果之一。
作者简介：宋雪雁，教授，博士生导师；张伟民，博士研究生，E-mail:zhangweiminjlu@163.com；杨芳芳，博士研究生；张祥青，博士研究生。

定量符号运算转变，增强研究结论的表示力，并揭示新的问题，产生新的见解。通过将《钦定大清会典事例》数据化，实现档案文献深层次的知识发现，目前对于历史档案的解读大多基于定性分析，内容开发方面大多从横向出发，构建系统完整的知识框架，而一般缺乏对内容的深层次解读，对此，本研究从数据出发，纵向剖析档案文献内容所反映的历史现象，实现对档案文献内容的知识发现。

2 文献回顾

基于中国知网、维普、万方数据库，以“清代 AND 封爵”为关键词检索发现，截至2022年10月，对清代宗室封爵研究相对较少，且在时间上较为久远，按封爵对象是否是宗室成员，可以将检索结果分为宗室封爵和非宗室封爵两类研究主题。

在宗室封爵方面，有学者从纵向时间角度出发探究清代宗室封爵制度，如王浩淼以正史史表为轴线，分别从同世封爵与世代袭爵两个角度分析了明清两朝宗室爵位封、袭的异同点[1]；闫鹏以时间为线索，分析了清代封爵制度的形成产生及初步发展阶段、完成阶段、最后完善阶段等三个阶段，探寻清朝宗室封爵制度的发展历程及政治目的[4]。

有学者对清代封爵制度进行系统探究，如朱红梅从封爵范围、爵位等级、封爵袭爵等方面探究清代宗室的封爵制度[5]；杜家骥分析清代分封的“封”与“建”的特点以及清代政治[6]；李宝臣从维护清代政权稳定角度考析了宗室王公封爵制度[7]。

也有学者从封爵制度的某一微观方面进行探究，如杜家骥分析了清代“铁帽子王”的册封原因及相关问题，认为战功封王仅是清初宗室封王的一部分因素，更重要的是受封者的身份因素[8]。在世子、长子是否列入爵等方面，郑永华对清代世子爵位是否应列入爵位表进行考证，认为乾隆十三年钦定的“十四等”说法相对较妥[2]，即清代世子应入爵等，虽作为“特爵”，也不能改变其作为爵位的性质[9]，并对世子府规制进行探究[10]，而杜家骥则持不同观点，认为世子、长子不具有承袭性、可升降等性质因素，因而认同“十二等爵”观点[11]。在谥号方面，程大鲲阐述了清代贵族的封爵制度，论述了古代贵族去世后所封谥号的对象、字数、谥法、内涵等[12]，并根据清代“玉牒”阐述清代宗室郡王的封谥规律、封授情况、谥法等内容[13]，以及清代各等级宗室贵族谥号、释义以及事例[14]。除此之外，还有学者对清代入八分与不入八分在特权上的差异[15]、世袭罔替与按次承袭两种世职承袭方式[16]等进行探究。

宗室封爵是清代封爵的一部分，是对清代显祖宣皇帝本支后嗣的封授，除此之外，还有从蒙古王公袭职制度[17]、藩部封爵[18]、旗人封爵[19]、八旗封爵[20]、五等爵形成问题[21]等角度对非宗室成员封爵制度的研究。非宗室成员的封爵制度并非本研究聚焦的问题，因此不做详细论述。

从现有清代宗室封爵制度相关研究来看，尽管相关研究数量较少，但所涉内容广泛、全面，然而大多是基于定性的理论探讨，缺乏利用定量研究方法的探索。鉴于此，本研究利用定量分析方法，对《钦定大清会典事例》封爵卷进行量化研究，探索文献中尚未被挖

掘的内容特征、背景特征；基于乾隆十三年“钦定爵表”，枚举所有可能出现的承袭路径并进行统计分析，挖掘路径特征，以实现深层次的知识发现，丰富现有研究成果，为后续学者进行相关研究提供参考。

3 清代宗室爵位等级描述性分析

为对《钦定大清会典事例》封爵卷内容进行计量，本研究将该卷内容所涉及的条目划分为“基础规定”、“临时条例”、“具体事件”、“临时条例/具体事件”四类，“临时条例/具体事件”同时包含“临时条例”与“具体事件”。《钦定大清会典事例》卷二的计量结果如表 1 所示，在计量表中将“临时条例/具体事件”单独作为一项，在对比分析中将其分解为“具体事件”和“临时条例”。横向来看，该卷共分“封爵等级”、“袭爵”、“考封”、“追封”、“封号”五节，从所含条目总量、临时条例条目数、具体事件条目数三项来看，从“封爵等级”到“封号”，整体上呈递减趋势。纵向来看，对于临时条例的记载，主要集中在乾隆朝及其以前，整体上在乾隆朝达到顶峰，封爵制度相关规定多源自乾隆时期；而对具体事件的记载，则主要分布在乾隆朝及之后。由此可见，临时条例与具体事件在纵向分布具有一定差异，从崇德元年定封爵制度[5]，经历多朝修订，于乾隆年间最终确立“钦定爵表”[4]，并多次补充相关规定，各项封爵制度基本完备，致使后续无需进行大量修订，因而乾隆朝之后所颁布的临时条例数量减少；而对于具体事件的记载则可能受编纂时间、“钦定爵表”颁布时间、书籍规模等因素影响，导致所记载的事件多分布于乾隆时期及以后。

《钦定大清会典事例》封爵卷中“封爵等级”主要规定了爵位等级、各等级爵位亲属例如嫡子、余子、侧福晋之子、妾媵之子、宗室之女、妻妾、额驸等应封爵位、数量等，所记载事例以恩封为主；“袭爵”包含如何袭爵、何时袭爵、袭爵方式等规定以及相关事例；“考封”规定了考试项目、考核等级划分及其奖惩措施等，对相关事例记载偏少；“追封”则包含追封对象、追封几代等规定以及相关事例；“封号”规定了封号依据、是否另给封号等，相关规定与事例均较少。从内容条目数量上看，“封爵等级”内容条目占整卷条目数 50%以上，是整卷的主要内容，从记载内容而言，“封爵等级”是“袭爵”、“考封”、“追封”、“封号”内容的基础，本研究重点对“封爵等级”进行分析，辅以其他章节内容。

表 1 《钦定大清会典事例》卷二内容计量

计数项	内容条目	时期											总计
		崇德	顺治	康熙	雍正	乾隆	嘉庆	道光	咸丰	同治	光绪	无	
封爵等级	基础规定											1	1
	具体事件				3	7	5	9	6	9	13		52
	临时条例	1	2	5		16		1					25
	合计	1	2	5	3	23	5	10	6	9	13	1	78
袭封	基础规定											1	1
	具体事件					7	1	3	1	2	1		15

	临时条例					8		2					10
	临时条例/具体事件					4							4
	合计					19	1	5	1	2	1	1	30
考封	具体事件									1	1		2
	临时条例			2		4		1	1	2			10
	临时条例/具体事件					1	1						2
	合计			2		5	1	1	1	3	1		14
追封	具体事件						2	4	1				7
	临时条例					3	2						5
	合计					3	4	4	1				12
封号	具体事件					1							1
	临时条例		1	1		1							3
	合计		1	1		2							4
合计		1	3	8	3	52	11	20	9	14	15	2	138

清朝封爵等级经历多次修订，崇德元年，确立九等爵。顺治十年，新增奉恩将军，确立十等爵。顺治十年又定，亲王、郡王确立一子封为世子、长子，分别候袭亲王与郡王，有学者认为该年所定的世子、长子与十等爵位共同组成了十二等爵[2]，然而在当时并未明确将其列入爵等，在康熙朝、雍正朝《大清会典》中对世子、长子的授予使用“封”字，即“封世子”、“封长子”，在嘉庆朝、光绪朝《钦定大清会典》中，同样也使用“封”字，但并未将其列入十二等爵，因此顺治十年时是否存在世子、长子与十等爵位组成的十二等爵有待进一步考证。顺治十年题准的十等爵位并未将镇国公与辅国公按是否入八分进行划分，而在顺治十七年规定“入八分镇国公辅国公女，称乡君，未入八分公以下女，俱称宗女，不授封”，在修订格格授封称号时，对镇国公、辅国公是否入八分进行了区分，由此可见，顺治十年至十七年时间范围内，封爵等级进行了修改，但并未明确载入五朝会典，直至乾隆十三年才明确将入八分公与不入八分公分别记入爵等，并将世子、长子也列入爵等，即十四等爵。

在嘉庆、光绪两朝编纂的《钦定大清会典》与《钦定大清会典事例》对于爵等出现分歧，两朝《钦定大清会典》均使用十二等爵，而《钦定大清会典事例》所记载的爵位等级采用乾隆十三年的“钦定爵表”，即划分为十四等，其中镇国将军、辅国将军、奉国将军又分为一二三等，共计二十小等。区别在于，十四等爵将世子、长子分别置于第二等和第四等位置，而在十二等爵中，将世子、长子单独列出，如光绪朝《钦定大清会典》中所载“嫡子之受封者其等二，曰世子，曰长子”。

对于世子、长子是否应列入爵等，不同学者持不同观点，有学者认为世子、长子具有爵位的性质[9]，也有学者认为世子、长子不具有承袭性、可升降等特性[11]。乾隆十三年时规定“世子嫡子，恩封不如八分公……长子嫡子，恩封一等镇国将军……”，此时世子、长子与其他爵位相似，未袭父爵时，可以使子嗣封爵，但与其他爵位嫡子承袭、降袭的方式不同，世子、长子嫡子均为恩封，恩封爵位与亲王余子、郡王余子相同，均不入八分，从嫡子恩封等级的角度看，世子、长子的地位与不入八分公相仿；而世子、长子的余子、侧福晋侧室子、别室所居妾媵子所受封爵与降一等即郡王、贝勒相应子嗣相同，此时世子

长子地位又与郡王、贝勒相仿；世子、长子作为承袭亲王、郡王的候选人，只能由先天身份决定，不可由其他爵位升降而来，此时又与其他爵位不同，不具有明确的等级，因此世子、长子具有特殊性，不将其列入爵等具有其合理性。无论是否将其列入爵等，在五朝会典中对其规定基本一致，为便于后续分析，本研究采用乾隆十三年规定的十四等爵“钦定爵表”。

“钦定爵表”所规定嗣后封爵如图 1 所示，(a)(b)(c)(d)分别表示宗室嫡子、余子、侧福晋侧室子、别室所居妾媵子封爵路径，(c)(d)中未标记路径均降为闲散宗室，不受封。图中可以看出，四类子嗣群体的授封方式、授封等级具有明显差异。除世子、长子外，入八分爵位嫡子均封为入八分爵位，不入八分爵位嫡子也均被封爵，亲王、郡王嫡子可以承袭父爵，辅国公由于位于入八分爵位最后一等，其嫡子亦可承袭父爵，奉恩将军位于不入八分爵位最后一位，其嫡子需考试才可承袭父爵。而余子、侧室子、妾媵子身份骤降，均需考试才可授爵，入八分爵位余子通过考试最高也仅被授封为不入八分公，而奉恩将军余子则停封，不入八分爵位侧室子以及镇国公以下妾媵子均停封。由此可见，清代皇室为避免所封宗室爵位愈积愈多，大多采用降袭的方式，同时也避免了皇权过于分散，有助于维护清朝政治稳定。

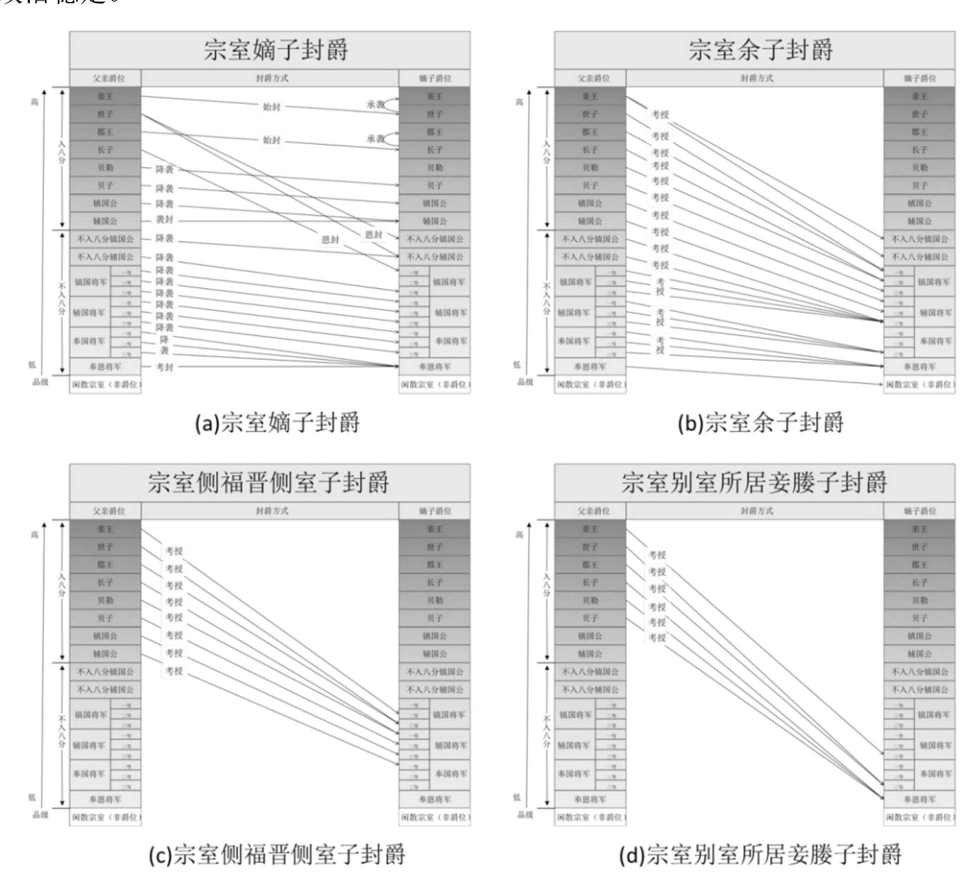


图 1 宗室子嗣封爵

4 清代宗室封爵等级迭代路径分析

光绪朝《钦定大清会典事例》记载“自贝勒贝子公以下，至奉恩将军，不过六七传”、

“又念亲王郡王以下，不过六七传即至奉恩将军”，两次提到降袭至奉恩将军仅需六七传从入八分公降至不入八分公，直至降为闲散宗室不受封，是否仅需六七传，本研究对其封授路径进行模拟：除闲散宗室外，每一爵等均根据嫡子、余子、侧室子、妾媵子所封等级进行迭代，直至出现与父代爵位相同的后代为止，即降至闲散宗室或嫡子可以承袭父爵。其中亲王、郡王嫡子封为世子、长子后，存在承袭父爵与暂未承袭父爵两种状态，世子嫡子、亲王余子分别恩封、考封为不入八分公，既可能封为不入八分镇国公，也可能封为不入八分辅国公，本研究对不同的情况均作为独立分支进行路径模拟。

4.1 整体路径分析

从各爵位降至闲散宗室或以嫡子继承父爵而终止的路径统计结果如表 2 所示，从其他爵位直接降至闲散宗室在路径统计中亦算作一次承袭，自亲王至奉恩将军，总路径数共1993，亲王爵位等级最高，因而可能出现的传承路径数量最多；一二三等镇国将军、辅国将军嫡子均降一等（三小等）袭爵，即分别降袭一二三等辅国将军、奉国将军，一二三等奉国将军嫡子均降袭至奉恩将军，而镇国将军、辅国将军、奉国将军的一二三等爵位余子侧室子、妾媵子分别授予相同爵位或均不封爵，因而镇国将军、辅国将军、奉国将军的三小等分别具有相同数量的路径。从爵位迭代次数来看，在降至闲散宗室的所有路径中，亲王至贝子，最短的迭代路径长度仅有 2，镇国公及以下最短的路径长度为 1；在最长路径中，不考虑承袭父爵，仅有亲王、世子、贝勒爵等七传至闲散宗室，即六传至奉恩将军，不考虑继承父爵时，入八分爵等最长路径较最短路径多承袭 3~6 代。从平均路径长度来看，最高的平均路径长度仅有 5.5，平均四五代即可降为无爵位的闲散宗室。“嫡子不降袭路径数”指以承袭父爵为路径终点的路径数，即亲王、郡王、辅国公、奉恩将军嫡子承袭父爵各爵位以嫡子承袭父爵而结尾的路径大多占其总路径的 15%~20%，该比例是在每一代每一个家族中嫡子、余子、侧室子、妾媵子均为 1 人（亲王、郡王、世子嫡子与亲王余子 2 人）的基础上进行路径模拟得到的，在余子、侧室子、妾媵子众多的情况下，实际“嫡子不降袭路径比例”远低于该比例。由此可见，在清代贵族中，子嗣地位尤为重要，每个宗室家族仅有一人继承父爵，其余大多子嗣经过几代即降为不封爵的闲散宗室，在极大程度上避免了宗室王爵积累、爵位冗滥。

表 2 路径统计表

父代爵位	总路径数	最小承袭次数	最大承袭次数	最小承袭路径数量	最大承袭路径数量	平均路径长度	嫡子不降袭路径数	嫡子不降袭路径比例
亲王	499	2	8	8	24	5.50	87	17.43%
世子	266	2	7	10	24	4.94	46	17.29%
郡王	221	2	6	6	48	4.76	40	18.10%
长子	118	2	5	9	48	4.19	21	17.80%
贝勒	223	2	7	7	12	4.98	41	18.39%
贝子	151	2	6	8	12	4.43	28	18.54%
镇国公	79	1	5	1	12	3.80	15	18.99%
辅国公	34	1	4	1	12	3.22	7	20.59%
不入八分镇国公	94	1	6	2	24	4.59	16	17.02%

不入八分辅国公	70	1	5	2	24	4.03	12	17.14%
一等镇国将军	46	1	4	2	24	3.42	8	17.39%
二等镇国将军	46	1	4	2	24	3.42	8	17.39%
三等镇国将军	46	1	4	2	24	3.42	8	17.39%
一等辅国将军	22	1	3	2	12	2.56	4	18.18%
二等辅国将军	22	1	3	2	12	2.56	4	18.18%
三等辅国将军	22	1	3	2	12	2.56	4	18.18%
一等奉国将军	10	1	2	2	6	1.75	2	20.00%
二等奉国将军	10	1	2	2	6	1.75	2	20.00%
三等奉国将军	10	1	2	2	6	1.75	2	20.00%
奉恩将军	4	1	1	3	3	1.00	1	25.00%
闲散宗室	1	0	0	1	1	0.00	0	0.00%

以亲王为例，对其子嗣爵位授予的具体路径进行分析，亲王子嗣爵位的全部可能授予路径如图 2 所示，(a)通过迭代次数、爵位等级、子嗣地位 3 个维度表示每一条路径每一节点的状态，即第几代的哪一类子嗣应授何种爵位，第 0 代表示路径的起始节点，即父代爵位；爵位等级用二十小等表示，即 1~20 分别表示自奉恩将军至和硕亲王的爵位等级，0 表示闲散宗室，即无等级不受封；子嗣地位分别用 0~3 表示嫡子、余子、侧室子、妾媵子。(b)(c)(d)分别是(a)在正面、侧面和底面上的投影。(a)(b)中可以看出，除承袭亲王路径外，其他子嗣所授封爵迅速降至不入八分（即爵位等级小于 13），第 2 代时已全部降为不入八分，甚至已有降至闲散宗室不受封的子嗣，可见，仅有一子可承袭亲王无需降爵，其余子嗣若无因功劳勋绩或特殊恩封等导致爵位提升，均会降至奉恩将军甚至闲散宗室不受封，避免授封爵位冗滥。(c)展示了余子、嫡子、侧室子以及妾媵子在迭代过程中可能被授封的爵位等级，在子嗣地位 0,1,2,3 形成的四条与纵轴平行的线段上（以下简称嫡子/余子/侧室子/妾媵子线段），每出现一个分支，其分支点代表一个可能被封的爵位等级，分支点与分支点间的距离表示临近两代同一地位子嗣的爵位等级差距，在嫡子线段上，共有 12 个分支点，而妾媵子仅有 3 个分支点，而且第 3 个分支点已降至闲散宗室。(d)显示第三代及以后，所有侧室子与妾媵子的路径均已终止。由此可见，子嗣地位在清代贵族中尤为重要，其可能被授封的爵位具有显著差异。

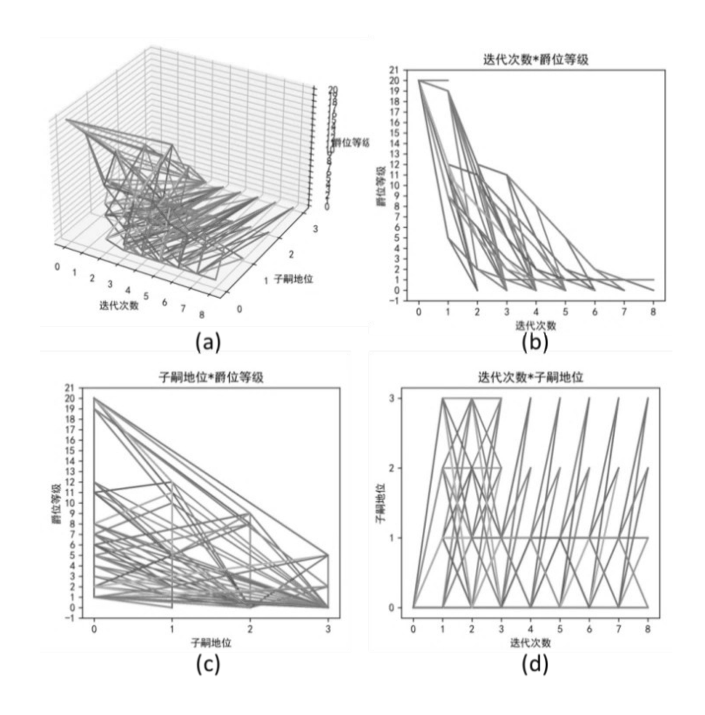


图 2 和硕亲王爵位全部承袭路径

据表 2 统计，亲王降至闲散宗室最长路径共有 24 条，其全部最长承袭路径如图 3 所示，由在“迭代次数*爵位等级”面的投影可以看出，24 条路径每一代子嗣均被授封为相同的爵位，而在“子嗣地位*爵位等级”与“迭代次数*子嗣地位”两个面的投影可以看出，在第 4 代降袭为三等镇国将军之前，均为嫡子封爵，第 4 代之后，其嫡子、余子所授封爵一致，在授封方式上存在差异，直至第 7 代，降为奉恩将军后，其余子、侧室子、妾媵子均降为闲散宗室。最长路径代表了从爵位起点降至闲散宗室最平缓的路线，在 24 条最长承袭路径，1~4 代均为嫡子承袭，而之后嫡子与余子授爵相同，由此可见，爵位越高等，子嗣地位越重要，在入八分爵等中尤为明显，而在等级较低的爵位中，嫡子、余子地位趋近相同，在一定程度上体现了清代为避免高等爵位冗滥、威胁皇权，同时又保证嫡子的合法继承权，统治者采取的严密政策，而对于等级较低的不入八分，则相对较为宽松，使得嫡子与余子地位趋同。

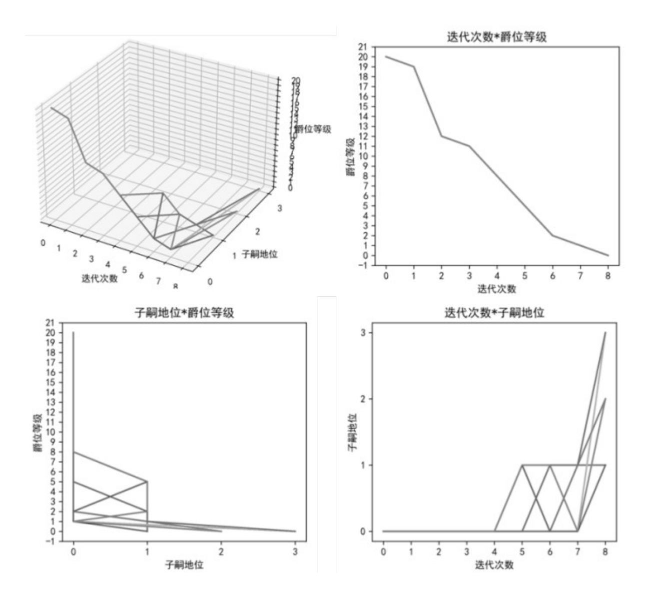


图 3 和硕亲王最长承袭路径

亲王 8 条最短承袭路径如图 4 所示，从“迭代次数*爵位等级”面的投影可以看出，最短承袭路径 2 代而止，第 1 代时均降为不入八分，结合另外两个面的投影可知，最短路径中不含嫡子承袭，而余子也仅在第 1 代出现，子嗣地位多为侧室子与妾媵子，与最长路径子嗣地位相反，也反映了子嗣地位在宗室贵族的重要性。

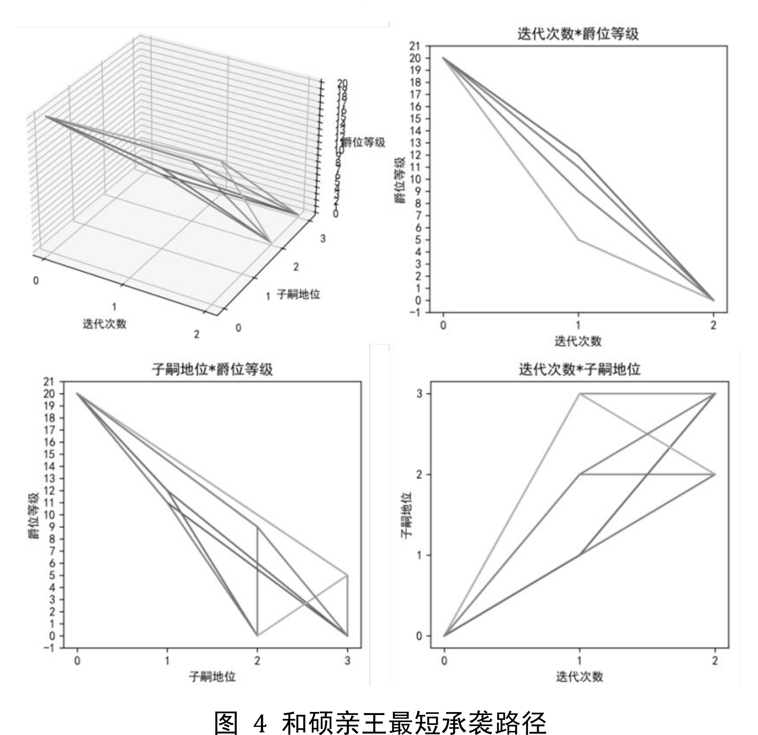


图 4 和硕亲王最短承袭路径

4.2 以嫡子承袭父爵路径分析

对以嫡子承袭父爵为终点的路径进一步探究，统计结果如表 3 所示。从降袭终点来看，所有爵等均可以降袭至奉恩将军，除此之外，亲王、郡王嫡子始封世子、长子，待其父薨故后可分别承袭亲王、郡王爵位，其余路径均为降至奉恩将军，无降袭至辅国公路径；贝

勒至辅国公，则仅有一条路径可降袭辅国公，其余路径均降至奉恩将军；不入八分爵位子嗣则仅可降至奉恩将军，使其嫡子承袭父爵。从最大承袭次数来看，降至奉恩将军最多也只需要承袭 7 次，承袭路径也相对较多。由此可以看出清代封爵等级的制定具有其合理性，经过迭代，入八分爵位嫡子均不会降至不入八分，而余子、侧室子、妾媵子均降为不入八分，经过几代即可降为奉恩将军，加之路径的多种可能性，最终奉恩将军会愈积愈多，对此，清代统治者也采取了相应措施，规定了军功者世袭罔替与恩封者按次承袭，在一定程度上减少了爵位积累，也激励了清代贵族建立功勋。

表 3 嫡子承袭父爵路径统计表

父代爵位	总路径数	最大承袭次数	最大承袭路径数量	降袭至奉恩将军路径数	降袭至辅国公路径数
亲王	87	7	8	86	0
世子	46	6	8	46	0
郡王	40	5	16	39	0
长子	21	4	16	21	0
贝勒	41	6	4	40	1
贝子	28	5	4	27	1
镇国公	15	4	4	14	1
辅国公	7	3	4	6	1
不入八分镇国公	16	5	8	16	0
不入八分辅国公	12	4	8	12	0
一等镇国将军	8	3	8	8	0
二等镇国将军	8	3	8	8	0
三等镇国将军	8	3	8	8	0
一等辅国将军	4	2	4	4	0
二等辅国将军	4	2	4	4	0
三等辅国将军	4	2	4	4	0
一等奉国将军	2	1	2	2	0
二等奉国将军	2	1	2	2	0
三等奉国将军	2	1	2	2	0
奉恩将军	1	0	1	1	0
闲散宗室	0	0	0	0	0

以亲王为例，其以嫡子承袭父爵为终点的全部路径与最长路径如图 5 所示，从全部路径来看，其爵位等级递减速率呈先快后慢的特征，在 1~2 代嫡子、余子、侧室子与妾媵子均有可承袭路径，而 3 代及以后路径中均为嫡子和余子，且侧室子、妾媵子在承袭路径中最多出现一次且不能同时出现。对于最长路径，1~4 代均为嫡子封爵，5~7 代则路径中出现余子封爵，在该阶段嫡子和余子所授爵位相同，地位相近。

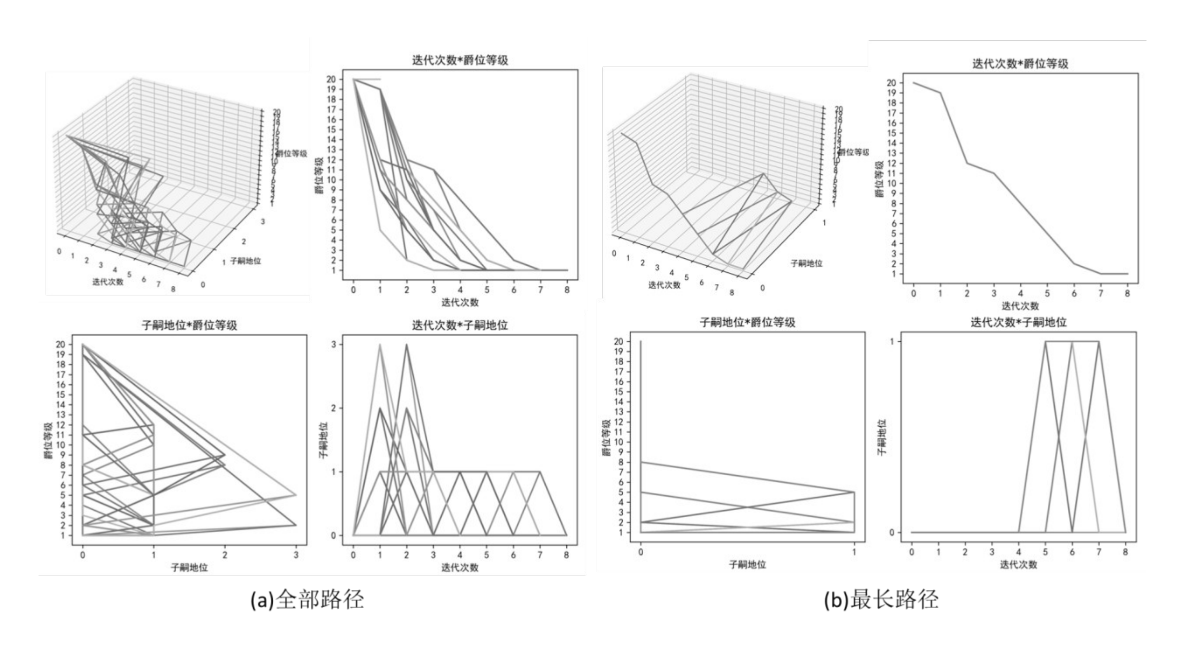


图 5 亲王嫡子不降袭全部路径及最长路径

4.3 封爵路径分析结果讨论

基于对全部传承路径以及“嫡子不降袭”路径的分析发现，清代统治者制定宗室封爵等级及其子嗣授爵方式具有其合理性，其合理性表现在对高等爵位、低等爵位的子嗣授封爵位等级以及对袭爵之人的严格要求等方面。

（1）清代不仅将爵位分为十四等（含世子、长子），还将爵位划分为“入八分”与“不入八分”，两者的地位差异是由爵位等级赋予的，清代统治者为避免高等爵位冗滥，造成皇权分散，增加国库负担，使高等爵位仅有嫡子可继承父爵或降至辅国公世袭罔替，而余子、侧室子、妾媵子均降至不入八分公及以下，也避免了在朝廷高层中产生诸多血缘关系较近的群体，腐败滋生，形成独立于皇权之外的势力，减少对皇权的威胁。高等爵位嫡子和其他子嗣地位差距悬殊，也极易造成“兄弟之争”，导致宗室家庭内部分裂，削弱了高等爵位宗室的凝聚力，在一定程度上也起到维护皇权的作用。

（2）其封爵制度的合理性不仅体现在控制高等爵位的数量，还体现在对低等爵位的包容性。若清朝统治者对高等爵位和低等爵位均进行打压，易造成宗室成员的不满，同时也会塑造为冷酷无情的暴君形象，因此，清朝统治者对低等爵位持包容态度，从上述路径分析中可以看出，在爵位降至不入八分公以下时，其嫡子与余子地位相仿，在一定程度上减少了“兄弟之争”，同时在崇德元年就规定了宗室成员可以凭功加封，可以自奉恩将军递加一等直至和硕亲王，对低等爵位的激励作用尤为明显。

对低等爵位的相对宽容的政策也会造成大量爵位的积累，对此清朝统治者也采取考封、按次承袭等一系列措施，在控制爵位数量的同时，提高宗室成员整体素质。对于余子、侧室子、妾媵子的考封，清代采取极其严格措施，自康熙二十七年至乾隆三十五年，考试封爵不断严格，以乾隆十三年“钦定考试授封表”为例，其马步射翻译三项考试，若将每一

项考试的劣、平、优三等分别表示为 0,1,2 分，那么仅有总分达 6 分者才可被授予应得之爵，5 分则降一等封爵，4 分降两等，3 分降三等，2 分及以下暂停封爵，下次再考。乾隆三十五年规定“与应封之例不符者，俱不准其再入考试”，更限制了可封之爵的数量，也鞭策宗室成员提高自身能力，从而提高宗室成员的整体素质。除考封外，还规定功封者，可以世袭罔替，而恩封者则按次承袭，也在一定程度上对清代宗室成员起到激励作用。

（3）清代宗室封爵制度不仅严格要求考封人员，还对严格要求袭封之人。乾隆二十七年时，为避免世袭罔替的宗室爵位子嗣贪图安逸，不思进取，对可承袭父爵的宗室子嗣也进行考察，考察其“清语骑射”，并令各宗室“加意教诲子弟”，以避免平庸之人承袭爵位，而有才之人被埋没。

综上所述，清代的宗室封爵等级从崇德元年确定“九等爵”，到乾隆十三年制定“钦定爵表”基本成型，并在后续实践中不断完善，经过百余年的发展，形成了一套完整严密封爵体系，有助于调节宗室成员的复杂关系，保留了各个宗室爵位合法继承者的地位，在削减宗室成员数量的同时，选贤任能，提高宗室成员整体素质，以维护清朝的政权稳定。

5 总结与展望

本研究从数据分析角度对《钦定大清会典事例》封爵卷内容进行统计，分析其编纂特征，发现在横向上，自“封爵等级”到“封号”，内容条目数量整体上呈现递减趋势；在纵向上，临时条例主要集中在乾隆朝及以前，整体上在乾隆朝达到顶峰，而具体事件则主要分布在乾隆朝及之后。概述了宗室封爵等级，并以乾隆十三年“钦定爵表”为基础进行爵位的迭代分析，一方面对所有路径进行整体分析，另一方面对以嫡子袭父爵为终点的路径进行分析，结果显示，清代统治者所制定的爵位等级及其继承关系具有一定的合理性，对于高等爵位，仅有嫡子可以承袭父爵或降至辅国公后承袭父爵，而余子、侧室子、妾媵子均降至不入八分，与低等爵位子嗣一样，降为奉恩将军甚至闲散宗室不受封，严密的爵位等级加上降袭、考封等封爵方式以及世袭罔替、按次承袭的袭爵方式，在一定程度上避免了宗室爵位冗滥，但由于清代统治者恩封具有随意性，也会在一定程度上加剧爵位冗滥在高等爵位中，嫡子与其他子嗣地位差距较大，在低等爵位中，嫡子和余子地位差距减小甚至趋同，而侧室子、妾媵子依然是地位最低的群体，极大地反映了子嗣地位在清代贵族中的重要性。

本研究将计算思维运用于档案文献内容挖掘，基于数据分析的方式探究《钦定大清会典事例》封爵卷内容特征以及爵位迭代，为《钦定大清会典事例》相关研究提供新的研究思路，然而仅以乾隆十三年“钦定爵表”为基础，进行爵位迭代分析，并未对不同时期的封爵等级迭代路径进行分析，因而存在一定局限，例如乾隆三十九年规定，亲王、郡王、贝勒、贝子、镇国公、辅国公分别递降至镇国公、辅国公、不入八分镇国公、不入八分辅国公、一等镇国将军、一等辅国将军为止，皆世袭罔替、毋庸再降。因而后续研究中将补充不同时期的爵位等级及其承袭路径，以期完整呈现清代宗室封爵等级及其演变，为后续

学者对清代宗室爵位等主题研究提供助力。

作者贡献说明

宋雪雁：确定选题，提出研究思路与框架，修改论文
张伟民：数据收集与分析，撰写论文，修改论文
杨芳芳：数据收集，修改论文
张祥青：研究讨论，修改论文

参考文献

[1] 王浩淼,徐梓又.明清宗室爵位封、袭特点的比较[J].满族研究,2021(03):51-59.
[2] 郑永华.清代宗室世子考[J].清史研究,2013(01):150-153.
[3] 王宝红.从《钦定大清会典事例·理藩院》的用词看《汉语大词典》的释义[J].陇东学院学报,2014,25(02):1-5.
[4] 闫鹏.清朝宗室封爵制度发展历程探析[J].黑龙江史志,2014(01):35.
[5] 朱洪梅. 浅论清代宗室封爵制度[C]//.清代档案与清宫文化——第九届清宫史研讨会论文集.,2008:52-62.
[6] 杜家骥.清代宗室分封制述论[J].社会科学辑刊,1991(04):92-97.
[7] 李宝臣. 清代宗室王公封爵制度考析[C]//清代王府及王府文化国际学术研讨会论文集,2005:246-257.
[8] 杜家骥.清代“铁帽子王”的册封原因及相关问题[J].经济社会史评论,2019(02):94-104+128.
[9] 郑永华.清代宗室世子为“爵”考[J].历史档案,2015(02):70-77.
[10] 郑永华,史文锐. 世子王府今何在:清代宗室世子制度与世子府制初探[C]//中国古都研究（第二十八辑）.[出版者不详],2015:118-128.
[11] 杜家骥.清代的世子长子问题[J].清史研究,2013(04):120-125.
[12] 程大鲲.清代宗室贵族的封爵与谥号[J].兰台世界,1997(04):38-39.DOI:10.16565/j.cnki.1006-7744.1997.04.029.
[13] 程大鲲.清代宗室郡王封谥考[J].满语研究,2000(01):32-38.
[14] 程大鲲.清代宗室贵族谥号考[J].满族研究,2004(03):79-85.
[15] 杜家骥.清代的宗室封爵及其等级差别的特殊性[J].满族研究,1997(01):41-45.
[16] 雷炳炎.清代世爵世职承袭制度的几个问题[J].北方论丛,2005(05):99-104.
[17] 香莲. 清代蒙古王公袭职制度研究[D].内蒙古大学,2016.
[18] 赵云田.清代藩部封爵探述[J].明清论丛,2018(02):255-275.
[19] 雷炳炎.清代旗人封爵略论[J].北京社会科学,2003(04):143-151.DOI:10.13262/j.bjsshkxy.bjshkx.2003.04.023.
[20] 张公政.乾隆朝八旗诸臣封爵述论[J].贵州民族研究,2013,34(06):168-171.DOI:10.13965/j.cnki.gzmzyj10026959.2013.06.022.
[21] 雷炳炎,李昌运.清代五等爵形成问题试探[J].湖湘论坛,2007(05):88-90.DOI:10.16479/j.cnki.cn43-1160/d.2007.05.008.

A Study on the Ranking of Imperial Titles in Qing Dynasty from the Perspective of Data Analysis—Knowledge Discovery Based on the Examples of the Imperial Qing Festival

Xueyan Song, Weimin Zhang, Fangfang Yang, Xiangqing Zhang
School of Business and Management, Jilin University, Changchun 130012

Abstract: [Purpose/Significance] The members of the imperial clan in the Qing Dynasty were a group with blood relationship with the emperor, which constituted the core of the power of the

Qing Dynasty. This study analyzed the rank and path iteration of the imperial clan titles, in order to enrich the research results of the imperial clan titles in the Qing Dynasty, and provide reference for subsequent scholars to further analyze the titles system and conduct other related research. **[Methods/Process]** This study used quantitative analysis methods to mark and statistically analyze the title roll of *Examples of the Imperial Qing Festival*, and based on the "Imperial Titles List" in the 13th year of Qianlong's reign, an iterative analysis of the path of the descendants of the imperial clan was carried out. **[Results/Conclusion]** The research found that the number of content items in the title roll of the *Examples of the Imperial Qing Festival* showed a decreasing trend from "title rank" to "title". The temporary regulations were mainly concentrated in the Qianlong Dynasty and before, while the specific events were mainly distributed in the Qianlong Dynasty and after. The iterative analysis of the path greatly reflects the importance of the status of descendants in the Qing clan. At the same time, the strict ranking of titles, together with the way of descending and examination, and the way of inheriting titles by generations and specific times, avoid the superfluous titles of the imperial family to some extent which helped maintain the social stability of the Qing Dynasty.
Keywords: Archival Data; *Examples of the Imperial Qing Festival*; Imperial Clan in Qing Dynasty; Ranking of Imperial Titles; Content Mining; Knowledge Discovery